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**Respuestas:**



**Crítica positivista de la religión:** la humanidad pasa por una evolución o desarrollo interno que la hace atravesar tres fases o estadios, cada uno representa la superación del anterior:

* Primero: la humanidad vivio un estadio de índole **teológica**, en el que los fenómenos de la naturaleza eran explicados haciendo referencia a fuerzas de orden sobrenatural, primeramente en sentido fetichista, después politeísta y por último monoteísta.
* Segundo: se alcanzo el estadio **metafísico**, transformando las fuerzas de la visión teológica del mundo en ideas o principios de índole no personal, sino abstracta.
* Tercero: esta fase habría sido superada en la **postrera o positiva**, en donde la mente, libre de principios y de fuerzas, se enfoca en el estudio de las relaciones inter-fenoménicas (las leyes de la naturaleza), subsumiendo en los primitivos sueños de trascendencia propios de la infancia de la humanidad.
* La religión, una vez alcanzado este estadio positivo que es la fase definitiva en el desarrollo de la humanidad, deberá, como los demás factores de la vida social, quedar sometida al imperio reformador del saber científico positivo.

**Crítica antropológica de la religión:**  afirma que Dios, los dioses y el mundo religioso, en realidad, no son sino producto y proyecciones objetivadas de la imagen que los seres humanos tienen de sí mismos, de sus deseos, temores y fantasías más íntimas.

"Si los bueyes, los caballos o los leones tuvieran manos y fueran capaces de pintar con ellas y de hacer figuras como los hombres, los caballos, dibujarían las imágenes de los dioses semejantes a las de los caballos, y los bueyes semejantes a las de los bueyes”

* El objeto del supuesto conocimiento teológico no es sino el propio ser humano objetivado.
* El ser humano no estaría hecho a imagen y semejanza de Dios, sino Dios a imagen y semejanza del ser humano.
* La conciencia que el hombre tiene de Dios, no es sino la conciencia que el hombre tiene de sí.
* Crítica de la alienación, y correspondiente toma de conciencia de la especie humana

**Crítica marxista de la religión**: esta actualiza antiguas críticas hechas a la religión como instrumento de dominación de los poderosos y, en definitiva, factor de mantenimiento de un orden social no necesariamente justo.

* La religión es sólo antropología sublimada, y que la conciencia de lo sagrado no es sino una forma enmascarada de autoconciencia
* La religión es el "opio del pueblo", un instrumento al servicio de las clases dominantes, tendente a conservar la explotación, la miseria de los oprimidos y la división de la sociedad en dos grandes clases: los explotadores y los explotados.
* Marx propone la desaparición de la necesidad religiosa, a raíz de la desaparición del orden socio-económico clasista en que se basaba esa necesidad.
* La crítica marxista de la religión se hará, como crítica de la economía política.

**Crítica de la religión en la teoría de la "muerte de Dios":** muchas aportaciones a la crítica de la religión parecen condensarse en esta frase: Dios ha muerto.

* La idea de la "muerte de Dios" ha sido objeto de reflexión para muchos filósofos, especialmente para, Federico Nietzsche.
* El sentido de la "muerte de Dios" no es sencillo de captar, teniendo en cuenta que son los hombres mismos quienes lo han asesinado.
* Esta expresión parece aludirse a la pérdida de eficacia, valor y operatividad de todo la suprasensible y supraterreno, de todo la trascendente, para,a la in-versa, recuperar el sentido inmanente de lo temporal y mundano, de lo terrenal y efímero, como algo autónomo que no necesita apoyarse en nada ultraterreno.
* Asumir la no necesidad de un ámbito de la sagrado como absolutamente otro respecto al conjunto de lo empírico, y buscar el sentido de la existencia en el mundo inmanente de lo terrenal y efímero. En caso de no encontrarlo ahí, afrontar con coraje la carenciade sentido en nuestras vidas.

1. Según Darío Z:

**Crítica positivista de la religión:** El mundo de la modernidad es el mundo de la ciencia, existe una grieta entre la fe y la razon, la ciencia y la religion, pero cuando la racionalidad occidental entra en crisis, cuando la ciencia y la tecnologia se empiezan a confutar muchas de las grandes utopias del humano, la religion retorna como discurso. Cuando la ciencia misma asume sus propios limites, el relato religioso empieza a incorporarse

**Crítica antropológica de la religión:** Separacion de la religion como una institucion demasiado humana, de lo religioso como ese impulso o fuerza de busqueda de pregunta del ser humano por el sentido a cerca de si hay algo mas. Lo religioso es como esa implicacion humana por tratar de entender si hay algo mas, si todo lo que hoy la ciencia y la racionalidad nos explica alcanza o dado los limites de la ciencia habilita esta pregunta, ¿Hay algo mas ?, no nos contentamos con el limite y me hago preguntas, el que hay mas alla no se puede contestar con las categorias del mas aca.Si hay un dios no es dios, ysi es dios no es dios, todo lo que digamos de dios ya no es dios sino que es lo que proyectamos de nosotros en eso que intentamos comprender y que amaestramos para nuestra necesidad. Pero esto no significa que dios no exista

**Crítica marxista de la religión:** Marx dice que la religion es el opio de los pueblos, viene a adormecer a la clase obrera, se produjeron guerras (guerra del opio), era la droga de moda de la epoca y logran dominarnos las clases sociales altas, la burguesia, un dios blanco bueno heterosexual. Pero el opio genera placer, hay un aspecto positivo en la religion según Marx, por algo la gente va al opio, por que genera un sentir liberador, una falsa libertad. En algun punto mas alla todos somos libres y esto es positivo por que tanto la religion como nosotros entendemos que este mundo no sirve y por eso busca la realizacion en el mas alla.

**Crítica de la religión en la teoría de la "muerte de Dios":** dios es luz, crea la luz no la oscuridad, lo malo, las tineblas, los negros. Ahora desde esta perspectiva por que esta metafora de dios que irrumpe con la biblia asocia a dios con la luz ?, por que no habia electricidad, habia que crear una metafora de dios que resuelva imposibilidad material de la epoca, actualmente si la luz se ah naturalizado como parte de lo que somos, Nietzsche se pregunta que nueva metafora de dios deberiamos inventar para nuestros tiempos. De ahí surgen todas las posturas, Creyente, Ateo, Agnostico y NeoEspiritualidad.

1. **Posturas:**
2. Ateo: el que afirmala verdad de que dios no existe
3. Creyente: aquel queafirma la verdad de que dios existe
4. Agnostico: no afirma ni la verdad de que dios existe ni afirma la verdad de que dios no existe, por que no cree en la verdad, verdad=metafora, duda
5. PostReligion o NeoEspiritualidad: Yo creo que hay algo mas, necesito creer que hay algo mas y siento que hay algo mas pero seguramente no tiene nada que ver con el engranaje conceptual por las religiones institucionales, la biblia, rabino, etc

Santiago: Yo me identifico con el CREYENTE, si bien estoy convencido de que hay un dios todo poderoso que creo al mundo, mi creencia llega hasta ahí ya que no estoy muy de acuerdo en que un ser humano dicte la religion p or lo tanto no soy practicante.

Juan Cruz y Martin: Me considero AGNOSTICO ya que como dice la postura, no afirmo ni la verdad de que dios existe ni afirm la verdad de que dios no existe. Ninguna postura me convence.

Angelo: Yo me identifico con CREYENTE ya que si creo en un ser superior que creo al mundo y seguramente con un proposito, tambien creo en los acontecimientos de la biblia y todos sus relatos, y tambien en la iglesia